

Segunda Asamblea ELO TEL

Fecha: 31 de Marzo de 2015

Tabla

- Pauta de discusión CONFECH
- CONFECH: Solicitud de 3º vocería Z.M.
- Reunión MINEDUC
- Jornada de movilización 16 de Abril
- CAE
- Varios

José Rojas: Vamos a dar inicio a la asamblea y comenzamos por el primer punto en tabla, ojalá hayan leído el documento respectivo. La confech quiso tener una pauta de trabajo para mantener un orden. Ahora vamos a ver las propuestas programáticas. El eje programático tiene que ver con el fondo y nos hace preguntas que ya nos hemos respondido anteriormente. Alguien quiere acotar algo?. Vamos a ir punto por punto del eje programático.

Primera pregunta, ¿Qué significa que la educación sea un derecho?

César: Deberían haber dos puntos. Primero se debería cambiar de un estado subsidiario a un estado garante. Hay una barrera para quien no tiene dinero, ahora se quiere cambiar a que sea un derecho para todos.

José Allende: El por qué queremos . Probablemente el financiamiento va a salir de un impuestos a los mismos profesionales que van saliendo, pero esa no es una solución de fondo, porque las grandes empresas no son tocadas. Se debería financiar con una reforma tributaria para que se rompa la barrera de la desigualdad.

Guillermo: Estoy de acuerdo con José, de hecho acá en la misma universidad si los dineros se ordenaran de forma diferente tal vez no sería necesario pagar. Me quiero enfocar en otro punto. Hay dos temas acá, se conoce que la universidad es el único camino, en este país se debe ir a la universidad. Y el otro punto es el económico, si es que puedes

pagar para poder ir. Yo no estoy de acuerdo a que la Universidad debe ser gratuita para todos, si no que para quien lo acredite, pero la pregunta es como acreditarlo. Debe ser un derecho pero para quien esté en condiciones. En otros países no es necesario ser universitario para poder vivir.

César: Una discrepancia con Guillermo. En sociedades más avanzadas la igualdad es el punto de quiebre, más que lo laboral. Por otro lado, lo que salió en la prensa, sobre que iba a ser gratuito un par de años o solo la primera carrera. Esta medida te restringe a tener miedo de cometer errores. Si la Educación va a ser gratuita no te debe limitar en lo que quieres hacer.

Nicolás: Una cosa es que se financie a quienes se están educando y otra cosa es quienes se están educando. Se debe avanzar en el sistema de selección, pues el de ahora es muy discriminador. Pero debe haber una selección de aptitudes. Otro punto que no tengo muy claro es que va a pasar con las universidades privadas que nos son tradicionales.

Guillermo: No entendí tu primer punto porque si te vas a comprometer a pagar la Educación debes saber cuantos se están educando para ver si es que tienes las condiciones para hacerlo. Sobre el otro punto, que no me corresponde pero si me gustaría participar, es que en ese tipo de Universidades la calidad es nula. No se si te preocupa que vayan a cerrar. A mi parecer se debería enfocar en la acreditación, para evitar el lucro. Si no pueden acreditarse tendrán que cerrar.

César: Hay 3 preguntas, por favor no mezclemos las palabras.

José Allende: Lo que guillermo plantea es la meritocracia, pero en una sociedad como ésta no se puede. Es totalmente válido lo que pide pero es difícil. Hay muchas cosas que solucionar antes de la meritocracia. También tiene que ver con el ingreso de las carreras como las pedagogías.

Francisco: Comparto algunos puntos con los chicos pero no me gustó el que se desmereciera en algunos casos. Nosotros no podemos discriminar decir quien no puede estudiar en tal lado. Comprendo lo que dice Allende sobre que cualquiera no puede estudiar ingeniería, pero los que salimos de ingeniería deberíamos salir a dar trabajo, no a buscarlo.

César: Sobre la segunda pregunta. Por qué la sociedad debería financiar la educación de todos? Cuando la educación es gratuita debe cambiar el paradigma y ser responsable con la sociedad. No solo pensar en mejorar mis ingresos sino que pensar en cual es nuestro aporte en la sociedad. Por eso la sociedad debería financiar la educación de todos, pues vamos

a ayudar a desarrollar la sociedad.

José Rojas: Pasamos al siguiente punto(2). Tomo la primera palabra. Este punto ha sido un pilar super flojo de la reforma y permite que otros puntos tambaleen. Las limitaciones que nos están poniendo es porque la reforma tributaria no va a dar abasto para financiar por completo. Por esto debemos abogar de nuevo a una reforma tributaria digna.

César: Quedé con una duda sobre el punto anterior.

José Rojas: Lo vamos a pasar, para tocar los puntos más urgentes.

José Allende: Creo que un poco lo que dijiste tú (Jose Rojas). Creo que el gobierno le tiene miedo a las empresas y termina abogando a los profesionales, pues cuando tu sales no eres millonario por ganar un millón de pesos. Además estoy muy molesto con la información que salió en la prensa sobre el financiamiento, porque es información oficial del MINEDUC y cuando nosotros tuvimos CONFECH no nos dieron prácticamente nada de información. Debemos abogar a una reforma tributaria para lograr financiar nuestra educación a base de las empresas.

El otro punto sobre las becas, me parece como se está llevando, la educación debe existir como tal y sin becas, pues estas son para para justificar el porque la educación no es gratuita.

Guillermo: estoy de acuerdo con José Allende de que las empresas que quieren venir a ganar dinero deben aportar para la educación gratuita, pero creo que el movimiento estudiantil quiere educación gratuita sin razones, solo la quiere. En el movimiento se ve que los estudiantes no escuchan razones, quieren muerte a las empresas y educación gratuita como sea, debe aclararse ese punto. Sobre las becas creo que las becas deberían existir para apalea gastos de gente de regiones que necesita vivir, no para arancel, pero si deberían existir esas becas. Y un tercer punto es que no deberíamos cortar la libertad de quien quiere pagar porque puede.

César: Yo no estoy de acuerdo con el lucro, de ningún tipo. Segundo, cuando nosotros nos titulemos, nos vamos a transformar en el 10 % más rico de Chile, solo por estudiar ingeniería. Entonces si nos toca pagar, vamos a tener que hacerlo, por tener una renta más alta que los demás. Lo segundo, que de alguna manera se fomente que las universidades reciban aporte proporcional a la cantidad de estudiantes y no se corte el ingreso. Con respecto a las becas, creo en lo que dice Guillermo, no deberían ser con respecto al arancel, pero si con respecto a vivienda, transporte, etc, porque eso conlleva muchos gastos. Con respecto a

las limitantes que nos están poniendo, cada institución tiene su forma de regular, para no pasar tantos años en la universidad.

Francisco: Tres cosas. Con respecto a lo de la regulación, creo que debería haber un marco regulatorio parejo para todos, porque hay casos en los que no se cumple. Si hay una auto-regulación y no una del CRUCH puede pasar lo que sucede ahora, que pasan 10 o 15 años estudiando. Lo otro, si el aporte es proporcional a la cantidad de estudiantes, las universidades se van a pelear por matricular más estudiantes sin dar abasto.

César: detalle técnico, el ministerio regula la cantidad de matrículas.

Francisco: las universidades generalmente reciben más estudiantes de los que pueden abastecer. Sobre las becas, creo en lo que dicen, se deben eliminar las becas de arancel, porque es discriminatorio. El arancel es algo que no se puede contemplar en una sociedad como la que queremos, pero becas para otros asuntos si deben estar.

José Allende: Algunas cosas que quería decir. No estoy de acuerdo con el lucro ni la discriminación. Volviendo al como financiamos, realmente me faltó las becas que ayudan a paliar gastos de mantención, pero cuidado con eso pues las universidades regionales están para que los estudiantes de los alrededores estudien ahí, pero como ahora no dan abasto, o en algunos lugares no existen, los estudiantes deben salir.

Nicolás: Creo que deben haber 3 tipos de instituciones, (primera y segunda no escuché), tercera, universidades privadas que cumplan con algunas normas pero que no deben recibir financiamiento estatal. Como la UAI, no creo que debe recibir financiamiento estatal. (Acá faltó)

César: El 2011 hicimos un documento sobre instituciones con rol público, donde encontramos criterios como, libertad de cátedra, equidad, etc. (7 puntos).

Ricardo Hernández: Pasando al punto 3 creo que las las nuevas instituciones deberían estar bajo un gobierno tristamental. En una reunión con el MINEDUC se estableció que las universidades estatales van a tener triestamentalidad pero las privadas podrían hacer lo que quieran, eso no me parece, pues las ideas deberían converger en las nuevas instituciones.

César: Debemos cambiar el concepto de extensión, sobre el otro punto, entiendo que el gobierno no puede intervenirlas.

José Allende: Es un tema contractual, porque ahora el estado no puede intervenirlas, pero eso depende de la voluntad que exista, pues no podemos tener instituciones

que no cumplan con ciertas condiciones, por ejemplo no creo que nuestro rector quiera un universidad democrática sin que la obliguen. Entonces no creo que el rol público debe ser solo para el financiamiento, como sucede ahora, si no que deben cumplir algunas normas.

Ricardo Hernández: solo complementar lo que dice José Allende, pues no se puede intervenir, porque las leyes no lo permiten, pero eso depende de la voluntad.

Nicolás: Yo entiendo que el gobierno no puede intervenir, pero si podría pedir algunos requisitos para poder entrar al financiamiento estatal.

José Rojas: pasando al siguiente punto sobre una tercera vocería en el zonal metropolitano enfocada en universidades privadas no pertenecientes al CRUCH. Quien tomará la vocería corresponde al zonal, pero sobre si hay una nueva vocería corresponde a todo el CRUSH.

César: Por que el zonal metropolitano?

José Allende: Solo por que ellos lo pidieron, como cualquiera lo podría hacer. Pero en realidad hay factores que los avalan, pues ellos tienen 20 federaciones con 2 vocerías, las mismas que tenemos nosotros como zonal quinta con 9 federaciones, entonces es mucho trabajo. Otro punto es que sería una vocería sobre universidades privadas no tradicionales. Yo personalmente estoy de acuerdo.

César: Estoy de acuerdo con el tema proporcional, pero no estoy de acuerdo con que sea exclusivamente de universidades privadas no tradicionales, pues creo que si se le debe dar un espacio, debería ser directamente en la conversaciones y no debería pertenecer exclusivamente a un zonal.

José Allende: Lo que dice César es válido, pero creo que ahora no es posible, pues las federaciones se adhieren a las reglas de la CONFECH. Ellos como privadas no pueden elegir quien toma la vocería pues lo deben hacer todos los del zonal metropolitano.

José Rojas: Pasando al otro punto sobre sobre sumarse o no a la mesa de trabajo con el MINEDUC, luego de ver la síntesis del CONFECH vimos que se retrasa la participación, entonces no sabemos si es un no rotundo, o luego nos sumamos.

José Allende: en realidad lo retrasamos porque en ese momento no teníamos la facultad para decidir, pues no se había bajado a las bases. Además creo que estaremos en mejores condiciones si la marcha del 16 sale bien.

José Rojas:

José Allende: A mi me parece preocupante que en los medios haya más información que la que nos entrega el gobierno a nosotros, entonces cual es la preocupación de ellos de trabajar con nosotros. No sabemos cuanta es la información que ellos están dispuesto a entregarnos. Entendería si estuviéramos comenzando y se nos llamara a una mesa de trabajo de la nada, pero el gobierno ya lleva rato trabajando en la reforma. Entonces yo creo que deberíamos pedir un documento formal sobre los lineamientos de como se va a trabajar. Pero si estamos atrasados es porque el ministerio no ha querido responder a tiempo.

César: El instrumento que tenemos nosotros es la movilización, tenemos que ocupar todos los espacios posibles. Hay 4 puntos que nos dicen en la prensa. Entonces creo que deberíamos entrar al espacio y de ahí marcar la agenda, para luego presionar sobre lo que queremos con la movilización. Entonces creo que deberíamos ser inteligentes. Creo que es un error que la CONES llame a marcha el 9 y nosotros el 16 pues nos estamos separando.

José Rojas: Creo que lo de pedir un documento es realmente necesario, pues estamos hablando de un documento que hizo alguien y no un documento oficial. Sobre lo de sumarse a la mesa o no, creo que deberíamos ser capaces de marcar la agenda desde fuera de la mesa, o si no nunca lo haremos dentro, sobre las relaciones con los otros actores sociales es algo aparte.

José Allende: Sobre algunos puntos que dice César. Creo que es un error sumarse a la mesa antes de la marcha del 16 porque ahí sabremos cual es la incidencia de nosotros. Sobre los plazos, si ellos se demoran hasta Julio significa el interés que tienen ellos de que nosotros participemos. Sobre los otros actores, nuestra marcha tiene 2 demandas claras, entonces debemos saber primero si ellos están de acuerdo sobre nuestras demandas. Sobre el colegio de profesores yo no estoy de acuerdo con ellos porque siento que no representan a todos los profesores, entonces creo que hay que hacerlo, pero juntarnos porque si.

César: Voy a separar los temas sobre la mesa de trabajo y la marcha. Creo que es super infantil esperar a que nos den una propuesta cuando quieran. Si estoy de acuerdo con José Allende de que debemos hacer sentir al gobierno con quienes están trabajando y no que piensen que están con todos cuando no lo están. Creo que debemos ocupar todos los espacios, porque nos estamos quedando fuera, como pasó el año pasado.

Nicolás: Conuerdo con algunas ideas y creo que lo más importante es que no pase lo que pasó el año pasado, donde se aprobó la primera parte sin nosotros, entonces creo que tarde o temprano debemos entrar en la conversación.

Guillermo: Yo no se si estoy pecando de inocente o cuales son las condiciones en que se están invitando. Si es que nos vamos a sumar de acuerdo con todo e ir a aportar o si nos sumamos planteando nuestros desacuerdos, pues creo que no podemos esperar hasta cuando sea.

José Allende: yo creo que hay que tener cuidado, Julio lo dijo César. El año pasado nos sumamos a una mesa, pero como no había presión, no tuvimos ni una incidencia, en realidad al gobierno no le importaba de nada nuestra participación. Hoy día debemos decidir si o no, y si es que no nos sumamos luego veremos si nos sumamos o no.

César: Una diferencia es que ahora es trabajo prelegislativo, no hay leyes de por medio como era el año pasado, donde intentamos participar cuando ya estaban formándose las leyes. Entonces creo que si no hay información y no nos sumamos por eso es algo infantil.

José Rojas: Debemos votar la continuidad de la asamblea, por estatuto.

Entonces continuamos 15 minutos más.

Pasando al punto de la jornada de movilización, debemos definir que vamos a hacer para ese día, pues lo mínimo que habrá será la marcha. Además debemos decidir si queremos subir más temas, aparte de la gratuidad y de la corrupción. Debemos pedir a consejo o a Federación para que presionen y tengamos una jornada de reflexión real.

César: una pregunta a José Allende. Por qué solo gratuidad y dejamos otros puntos afuera.

José Allende: es un tema estratégico, pues antes las marchas tenían mucho contenido y el mensaje no le llegaba a la gente. No creo que sea excluyente, pues la bajada deben ser las mismas demandas, pero la consigna debe ser clara. Y sobre la corrupción tiene que ver con la contingencia, hoy hay muchas personas acusadas de corrupción.

César: creo que el fin al lucro debería estar y la democratización también, pues son consignas que llegan.

José Allende: la idea también es que hoy decidamos como vamos a participar el día de la movilización, pues lo mínimo es una marcha. Pero personalmente a mi me gustaría la idea de que se votara paro, pues tenemos actividades pensadas, como foros, etc. que se podrían hacer sin paro, pero creo que es necesario que nos concentremos un día en esto y trabajemos en esto.

Además me gustaría fundamentar el por qué quiero paro. Hoy en la universidad hay situaciones concretas, como la situación de las matemáticas, el de los comedores, etc. Además como región tenemos el asunto de la TNE 24/7, donde en algunas regiones el sistema funciona pero acá no, porque el gobierno entrega bonificaciones que no llegan a los micreros. Entonces se entiende que el micrero por cobrar escolar gana menos. Por lo tanto nosotros conversamos y pedimos una solución para el día 13 de —.

César: Hay actividades anteriores a las marchas como foros?

José Allende: Si hay actividades proyectadas. El problema como UTFSM es que tenemos la semana mechona.

José Rojas: Entonces votamos por si levantar la moción en consejo para una paralización de actividades de ese día. Sobre el CAE (Consejo Académico Estudiantil).

Felipe: Yo iba a hablar de se tema, pero por la hora y abogando a que no sabemos cuando será el próximo consejo creo que lo podríamos aplazar.

José Allende: Yo creo que eso da para una asamblea expulsiva de temas académicos.

José Rojas: En el tema de varios era solo informar de que la próxima semana vamos a comenzar a vender los polorones. Y si nadie tiene ningún tema finalizamos.

Votaciones

- Zonal metropolitano:
 - Si: 10
 - No:0
 - Abstenciones: 3
- Reunión del MINEDUC:
 - Reevaluar después de la marcha del 16 de abril: 12
 - Subir a las mesas de trabajos exigiendo información y marcando pauta: 6
 - Abstenciones: 1

- Levantar moción por paro 16 de abril:
 - Si: 14
 - No: 2
 - Abstenciones: 1

Moción como mesa: Hacer una jornada de caracterización de la movilización a los mechones, donde se vea la pauta de discusión CONFECH. Y en consejo plantear que la jornada de movilización debe sumar los temas de fin al lucro efectivo y democratización.

José Rojas Bastidas
Presidente

Ricardo Albornoz González
Secretario General