

ACTA ASAMBLEA 9 DE JUNIO 2015

Tabla:

1. Evaluación de la respuesta (o no respuesta) al petitorio interno entregado el día viernes 5 de junio: Votación de paro indefinido.
2. Solicitud a consejo superior agilizar el proceso de derogación del artículo 70.
3. Varios

1. Evaluación de la respuesta (o no respuesta) al petitorio interno entregado el día viernes 5 de junio: Votación de paro indefinido.

Victor Ariel: Creo que esta de más decir que la respuesta vale callampa.

Guillermo Becerra: Creo que habían cosas que rectoría se pudo haber comprometido de inmediato, pero no lo hicieron. Pero no creo que la respuesta valga 100% callampa, ya que al menos esta la intención de hacer algo.

José Luis Rojas: Estoy de acuerdo con Kurvo, pero también tiene razón Guillermo respecto al punto positivo de la respuesta. Creo que el mail fue un distractor para decir “rectoría nos respondió, nos pesca” pero en verdad no dice nada.

José Luis Allende: Yo creo que no se dieron 72 horas para responder, porque lo que dice el petitorio son demandas históricas, esto quiere decir que rectoría no tiene entre sus prioridades las demandas de los estudiantes. Las atribuciones que tiene relaciones estudiantiles no pueden responder a todas nuestras demandas, por lo que sería bueno cambiar de interlocutor. El lunes hay consejo académico y esta en tabla el tema del botón de pánico, por lo que esta semana deberíamos trabajar una propuesta para que rectoría pueda apoyarnos con sus dos votos. Mas allá de la respuesta , hay que sentarse a trabajar con rectoría, hay que llamar a un nuevo consejo académico extraordinario.

Ricardo Hernandez: Yo creo que otro de los puntos mínimos para sentarnos a hablar con rectoría, debería ser tener algún documento que hagan de estar reuniones vinculantes.

Christian Inostroza: En la respuesta de rectoría no hay fechas, nos dejaron a la deriva y eso es una falla política muy grande de rectoría, no nos permite proyectar. RREE no puede ser la institución para negociar, ya que no pesa mucho en “cortar el queque”, si no vamos a estar dilatando el tema. Con respecto a los funcionarios, no se si han leído lo que reclaman, a los profesores la actual rectoría le prometió un aumento de sueldo del 30% con un afán eleccionario y se dejo de lado a los funcionarios. Creo que deberíamos unirnos para poder lograr lo que exigimos en el petitorio. Además quería consultar al CEE si han llamado a consejo académico, ya que es importante exteriorizar nuestras demandas.

Condiciones mínimas para negociación con rectoría:

-Reuniones Vinculantes.

-Fechas acotadas.

-Que se establezcan relaciones con vicerrectoría ya que RREE no es un interlocutor válido en

primera instancia.

-Fin al subcontrato (SIN ACUERDO)

-Hablar sobre Botón de Pánico esta semana para Consejo Académico del Lunes.

- Fin matrícula

Matias Diaz: Creo que desde la próxima asamblea se debería invitar a los profesores.

Francisco: No se si muchos saben pero el contrato de servicios de los funcionarios vence el 30 de Junio, ellos están asustados porque no saben si la u volverá a contratar a las empresas para los que ellos trabajan.

Jimmy: Creo que en vez de invitar a asamblea a los profesores, podríamos hacer conversatorios, ya que la asamblea es más operativa.

Christian Inostroza: No deberíamos esperar a que rectoría nos llame a trabajar con ellos, deberíamos llamar nosotros a rectoría para sentarnos a conversar.

MOCIÓN: Invitar nosotros a rectoría a una mesa de trabajo con las condiciones mínimas propuestas.

Vicente: Creo que no debería ponerse el tema del subcontrato, ya que es muy complicado que pongan fin a esto inmediatamente.

José Luis Allende: Yo creo que se podría hacer un compromiso, no que mañana se termine el subcontrato por así decirlo.

Guillermo Becerra: Yo estoy de acuerdo con el fin al subcontrato, pero creo que debería ser una prioridad en la mesa de trabajo, pero no creo que este bien ponerlo como condición.

José Luis Rojas: Yo no estoy de acuerdo con memo. Si vemos que no hay acuerdo en este punto podríamos proceder a votarlo para seguir con los siguientes temas.

Christian: Yo entiendo como fin subcontrato a ver la postura que tiene rectoría con respecto a este tema. Si no quieren negociar este punto, para qué nos vamos a sentar a trabajar con ellos.

Matias Diaz: No tengo claro que se entiende por puntos mínimos.

Luis Bahamondes: No creo que debería ser una condición mínima el fin al subcontrato, pero si un tema importante en las mesas de trabajo.

José Luis Allende: Yo creo que hay una confusión, porque en la mesa se hablaran todos los temas del petitorio. Nos pedimos soluciones inmediatas, pero no hay que plantearlo así ante rectoría porque se baja el nivel a las demandas.

Freddy: Respecto al fin del subcontrato, esto va a ser una negociación, por lo que yo creo que deberían estar en las condiciones mínimas.

Gerson: Yo creo que en el último punto se debería poner que rectoría dé su postura con respecto al subcontrato.

Allende: Como el fin al subcontrato es una decisión de rectoría, creo que está bien que este como punto mínimo.

Guillermo: Poner una meta más alta, y que te den menos, y aun así sentarse a conversar en la mesa de trabajo, es perder credibilidad.

Christian: Creo que nos estamos complicando mucho, el fin al subcontrato debería ir en las condiciones mínimas, y luego evaluaremos si la respuesta nos parece satisfactoria o no.

VOTACIÓN 1: Subcontrato como condición Mínima

Propuesta 1: Rectoría entregue una propuesta clara y vinculante sobre como terminar con el subcontrato.

Propuesta 2: Pedir fin al subcontrato.

Propuesta 1: 58

Propuesta 2: 6

VOTACIÓN 2: Invitar nosotros a rectoría a una mesa de trabajo con las condiciones mínimas propuestas.

CONSENSO: SE APRUEBA LA MOCIÓN

Moción MET: Modificar el estatuto, para revalidar el paro cada vez que haya una respuesta de rectoría. (por hito)

Yerko: Siento que en este caso, tomando en cuenta lo que pasó el 2013, que el paro se bajó por cansancio justo antes de la negociación, creo que se debería detallar un poco más como se procedería.

Victor: Encuentro bueno que se estén dando estas discusiones sobre los estatutos.

Christian: Creo que si nos vamos a movilizar, tiene que ser con participación, si no estaremos conversando entre 15 personas durante el paro.

José Luis Allende: La intención de met es que rectoría entienda que el bajo se baja cuando estemos de acuerdo con la respuesta.

Guillermo: Creo que nos vamos a desgastar con estas conversaciones. Mi opinión es que no estoy de acuerdo con la propuesta de met, considero que no debería bajarse el paro por cansancio ya que de verdad estamos de acuerdo con lo que exigimos.

Benjamín: Estoy en desacuerdo con la moción de MET, siento que esta muy encima de la votación de paro.

Luis Bahamondes: Quería proponer otra forma de movilización , el paro parcial, que es tener clases en cierto horario, pero sin evaluaciones, así se evita que la gente se vaya a sus casas y participe en la

movilización.

José Luis Rojas: Creo que deberíamos votar la moción de MET,y luego conversar el tema de Luis para no quedarnos trabados en la discusión.

VOTACIÓN 3 (MET): Modificar el estatuto, para revalidar el paro cada vez que haya una respuesta de rectoría. (por hito)

CONSENSO: SE RECHAZA LA MOCIÓN

VOTACIÓN 4: Al momento de subirse a la mesa, dejar en claro que en caso de que se baje el paro no quiere decir que aceptamos sus respuestas.

CONSENSO: SE APRUEBA LA MOCIÓN

VOTACIÓN 5: Solicitud a consejo superior agilizar el proceso de derogación del artículo 70.

SI: TODOS MENOS LA FRAN

NO: LA FRAN

ABS: NADIE

Resultado: SE APRUEBA LA MOCIÓN.