

Asamblea ELOTEL 03-11-15

Guillermo: Electrónica y telemática tienen varias ramas en conjunto (campos, sistel, ASL, por ejemplo). Ahora, se pretende que, dado que los objetivos que se persiguen son diferentes, se pretendan integrar 5 nuevos ramos TEL que logren satisfacer las competencias requeridas. No hubo un real acuerdo entre el área de telecomunicaciones y TEL. En el consejo del próximo jueves, se propondrá un nuevo esquema para su aceptación (luego de esto, debe pasar al consejo académico).

José Allende: Yo sé que es mucha información junta. El departamento debería procurar integrar a los alumnos. ¿Se ha hecho esto? ¿Cómo se pretende que los profesores dicten los próximos semestres si aún no se sabe cómo van a ser? ¿Hay suficientes profesores?

Guillermo: Telemática pidió que se hicieran los ramos a telecomunicaciones, NO que los imparta.

José Allende: ¿Se han seguido todos los pasos que deban seguirse? Los profes de telemática no han llamado a los alumnos para conocer la malla nueva.

Guillermo: Tengo entendido que para el perfil de telemática si hubo jornada de validación. Esto implica una selección representativa de los alumnos para comentarios. Esto no implica que todos deban verlo. La metodología consiste en preguntar a una muestra de estudiantes.

Ahora, en el consejo, cuando telemática estaba presentando la malla, yo pregunté: Quiero saber qué opinan los estudiantes de telemática. Me dijeron: Ellos opinan que maravilloso, todo ok. Después de eso, fui a hablar con Zuñiga, y le pregunté cómo se hizo, qué se hizo, qué se obtuvo, etc. Me dijo que yo no entendía, etc. En definitiva, después de que se generó la propuesta de malla, se les preguntó a los estudiantes. Se revisó la información, y se generó una segunda malla. Esa malla (la segunda) nunca se validó con los estudiantes. Marcos Zuñiga dice que tiene un documento con todo. Cuando pregunté por una reunión para levantamiento de información, me dijeron que no.

Stefi: ¿Primero, tú diste una opinión personal sobre la malla en consejo?

Guillermo: Encuentro legítima la duda, pero legítima mi respuesta también. En un consejo, si voy y digo: "los estudiantes piensan", diría en nombre de todos una postura, lo que es distinto a un cuestionamiento. En particular, pregunté sobre TEL221, en el cual se juntan los ramos de ASL, campos y teleco. Dije, en mi opinión, que la materia no se aprende de un día para otro. Para asentar los contenidos, es necesario tener más tiempo de maduración. El problema, es que la propuesta de telecomunicaciones abordaba todo en un ramo. Ninguna de las partes estaba de acuerdo, pero se expuso así, debido probablemente a un problema de comunicación. En definitiva, mi pregunta fue un cuestionamiento.

Stefi: ¿Tú sabías que se iba a tratar la asamblea? ¿Le pediste a la Paula que te acompañara?

Guillermo: Los últimos 3 meses ha habido consejos extraordinarios. De hecho este, fue un consejo extraordinario. El tema de telemática rebotó del primer consejo.

Esteban: Con respecto al asistente al consejo de depto, yo estoy a favor de que no seas robot, que hagas cuestionamientos, etc. Tú pudiste haber preguntado, haber llevado a la Paula, etc. En general, el CEE, incluso la Paula, no conoce a profundidad los problemas de telemática. En cuanto a

representatividad, se podría haber hecho algo mejor. Nosotros hemos vivido los ramos. Podrías haber buscado gente para tener opinión.

Guillermo: Nunca dije que no debiese hacerse. Sabiendo los datos, sólo planteé una duda.

Esteban: Nosotros podríamos haber hecho algo con las actas. Hay cierto rechazo electrónico a ciertas actividades X de telemática. ¿Dónde está la representatividad de telemática?

Guillermo: Yo no comparto eso, al menos en esta mesa. Yo siempre intento ser constructivo. ¿Cómo solucionamos el tema? Pienso que deberíamos tener más representatividad de telemática, pero cómo puede ser que solo hayamos tenido una lista, con un solo telemático?

Stefi: ¿Entonces crees que deberíamos cambiar el estatuto para incorporar eso?

Guillermo: Encuentro que es pertinente.

Antonio: Sobre la representatividad, esta información debería haberse bajado. Sobre los cuestionamientos, se entiende la duda, pero no se espera que la maduración se haga en todos los ramos. Tu cuestionamiento es personal. Los cuestionamientos deberían haber sido desde alguien que estudia telemática.

Guillermo: Entiendo, pero es como cada uno ve el problema. ¿Por qué se dice que los estudiantes deben tener voto en los consejos? Se dice que una persona que, dado el contexto, es capaz de ponerse en la circunstancias, y analizar. En este caso en particular, he visto el proceso, y yo dije que entiendo que telemática está buscando otro perfil, y encuentro que es correcto que se incorporen ramos particulares para este perfil. Sólo pregunté la duda, que podría haber venido de cualquier telemático.

Hay culpas? Si. Con dos días antes, se podría haber hecho algo. Después del consejo, hablé con Marcos Zúñiga y luego con Yessica. Ahora, quiero que nos enfoquemos en ver cómo podemos abordar la situación exitosamente.

Fredes: A mí me duele mucho lo que se está dando. Dentro de los profesores hay una competencia de egos, y en lo que menos se piensa es en la parte técnica. No caigamos como alumnos en eso. Aquí hay una asamblea en conjunto. Tenemos hartos ramos en común, materias en común. No somos enemigos. Yo no los considero enemigos. No se intenta oprimir a telemática. Si todos los telemáticos piensan que una malla es mejor, excelente. No nos podemos dividir como alumnos.

Otra cosa, tal vez la Paula podría haber ido. Ahora, las discusiones técnicas se tienen que dar. Se tienen que resolver estas dudas. Sin ser telemático, me siento capacitado para decir que tampoco la aprobaría. Porque siento que se tiene que hacer una discusión como corresponde. Yo también hubiera dicho que no la apruebo. Pienso que se debería hacer una discusión de más de 4 personas. A mí también me gustaría opinar del tema, siendo electrónico. En ese consejo, no se hubiera aprobado esa malla. Ahora, la discusión de ¿cómo discutimos? Podemos hablar de temas contundentes.

Camilo: Tú como representante del alumnado, podrías haber hecho más para abarcar la postura de telemática. Se debe complementar con el pensamiento real de la persona que está llevando la carrera. Acerca de lo que decía Fredes, es responsabilidad de ustedes como CEE canalizar la

información. Podrías haber llevado a una persona representativa de telemática. Hay, a rasgos generales, burlas por ELOA, ELOB. Conuerdo en tu postura sobre el ramo que dijiste. Ahora que pasará a ser digital, estoy de acuerdo. Ahora, nosotros no usamos todas las partes de los ramos, hay algunos que no nos sirven. Con respecto a la consulta de 4 alumnos, encuentro que es coherente que el procedimiento de la malla nueva implica ir a la industria, luego carrera y departamento, y luego consultar a los egresados y titulados para ver falencias. Es más válida la postura de alguien titulado que yo en este tema. Además, esa persona no va a querer perjudicarme. Yo por más que dé mi opinión, la malla tiene todo un análisis. He hablado con hartos, y hartos están de acuerdo con la malla.

Guillermo: Yo estoy de acuerdo con tener ramos distintos, de acuerdo al enfoque. El problema es que debe haber un insumo formal con respecto a la opinión del alumnado frente a la malla.

Camilo: Además, hubo presentaciones para la malla (perfil y validación). Nos dijeron a grandes rasgos sobre los ramos que se sacarían e incorporarían. Un análisis superficial de la malla está.

Tu palabra hubiera tenido más peso si es que hubieras hablado con un telemático, y hubieran insistido juntos. Encuentro que eso fue un error tuyo. Muchos captamos la situación, y nos incomodó que no nos incluyéramos en el tema.

Guillermo: Me dijeron que no levantáramos la información, dado que no hay tiempo. Yo quería contar con el apoyo de los profes de telemática (o sino, lo tendría que haber hecho yo).

Camilo: Se entiende que la malla sigue siendo confidencial, y no es llegar y presentar. El problema es que tú no te acercaste a nosotros. Por eso, algunos están “sentidos” o enojados contigo por esto. Por eso, se dio a malinterpretar, por eso creo que tu conducta en este caso no fue la más adecuada.

Hubo una asamblea y estaban casi todos de acuerdo.

Guillermo: Pero en realidad, esa asamblea fue de cómo relacionar las competencias buscadas con el perfil, no fue directamente sobre la malla.

Stefi: Expectativas. Yo soy testigo de esa reunión que tuviste la reunión con Yessica. Podrías haber preguntado ese mismo día a los telemáticos sobre la malla.

Yo propongo que se haga un comunicado como asamblea donde se pida participación de los alumnos, se pida apoyo de los profesores del consejo para buscar soluciones para agilizar el proceso de cambio de malla, además incluir un llamado de atención por la falta de tiempo para abordar el tema (falta de respeto que se mande correo 2 días antes).

Yo soy parte de difusión, y la verdad es que yo no tenía idea que había un proceso. Lo único que he visto de la malla, son cuadros de colores y sería. Con respecto a lo que dijo Fredes, son sólo reuniones de telemática, porque nos conocemos y sería. Yo no soy partidaria que telemática se separe del departamento ni nada.

Antonio: Abramos un google docs para que hagamos un borrador del documento entre todos.

Guillermo: De todas maneras, si se aprueba este jueves, aun así es muy poco probable que se implemente directamente la malla en el 2016.

Con respecto a los profes, se puede plantear después.

Finalmente, espero que la actitud de todos sea un poco más constructiva, y espero que en lo que venga, la información sea más bidireccional. Me da lata que se permee la mala onda que hay arriba en los estudiantes.

X: Puede ir alguien externo al consejo?

Guillermo: A veces hemos ido 3 al consejo. Oficialmente son 2, y no necesariamente como consejo de estudiantes. La Paula irá al consejo el jueves.

Actuario: Rodrigo González
Vicepresidente

Ricardo Albornoz G.
Secretario General

José Rojas B.
Presidente