

Vigésima quinta Asamblea ELO-TEL (Junto a Ciencias)

Fecha: 30 de Julio de 2015

Tabla

- Respuesta Rectoria
- Documento MINEDUC
- Moción IND
- Varios:
 - CONFEUSAM

José Rojas: En la tabla se puede ver los temas que vamos a tratar hoy. Con respecto a la respuesta de rectoría, es una recopilación de las respuestas que ha dado rectoría durante la movilización.

Rodrigo González: José nos podría relatar la reunión.

José Allende: Le dije los puntos que nosotros considerábamos prioritarios, aunque el ya tenía esta respuesta preparada que como dijeron no dice nada nuevo. Mañana me juntaré con él. Creo que es importante la respuesta que nosotros vamos a dar con respecto a este documento. Además espero una respuesta con respecto a que nosotros le planteamos como puntos prioritarios. Nosotros tenemos que fijar detalles de las ideas que ahí están planteados, como el proceso de triestamentalidad que se va a llevar a cabo. El punto que más nos va a distanciar es el de arancel y matrícula, me dio un no rotundo. En este punto debemos seguir insistiendo. Además debemos dar una respuesta más concreta sobre Plan Común. El rector espera que el próximo martes votemos no paro, pero si no se avanza en los puntos que pedimos es difícil que cambie la decisión. Creo que la próxima semana van a intentar hacer clases. En síntesis, rectoría planteó en un documento lo que ya sabíamos. El rector cree que se debería seguir trabajando como lo estamos haciendo ahora. En plan común trataría de generar una comisión y buscar soluciones a corto plazo. Con conclusión creo que como estudiantes debemos responder a este documento.

Fernanda Muñoz: Me gustaría saber si le aclaraste al rector que lo que se plantea es que Celín Mora salga de su cargo y no se la Universidad.

José Allende: El planteó que eso no resuelve el problema. Además de que no considera correcto haberlo pedido en un petitorio público, porque es un linchamiento público. ...

Vicente Cabrera: No se de que forma vamos a seguir insistiendo, porque nos vamos a desgastar si seguimos así. ¿Cuál es la estrategia a seguir?

José Rojas: De la mesa institucional me preocupa que ahí no se van a tocar todos los puntos del petitorio, solo las demandas transversales.

Vicente Cabrera: Para contextualizar, en el CONFEUSAM se acordó un petitorio institucional que toque las demandas transversales de las Federaciones, y que no pase a llevar a ninguno.

José Allende: Efectivamente hay una radicalización pendiente, pero no se si estamos en condiciones de hacerlo. El petitorio institucional está listo y se va a comenzar a difundir. Todavía falta que se conforme la mesa institucional y si se hace, vamos a tocar 3 de los 4 puntos principales que pedimos. Planteo ir mañana a la reunión a ver que pasa y si no logramos avances apostamos por la mesa institucional. Lo que urge creo que es responder este documento.

CIENCIAS: Responder este documento es solo seguir el protocolo de respuesta, porque ya lo hemos hecho varias veces y seguimos en lo mismo.

José Allende: Pero nunca hemos hecho publica nuestras respuestas y los puntos mínimos que planteamos, ya que eso lo llevamos a las mesas de trabajo. En esta respuesta debe quedar clara nuestra propuesta y lo que pensamos de los puntos planteados.

José Rojas: Para sintetizar, hay que generar un documento de respuesta. No creo que sea relevante volver a discutir los puntos, porque ya lo hemos hecho varias veces. Me gustaría saber si le vamos a dar énfasis a los puntos mínimos. Personalmente no lo haría, pensando en que aun estamos esperando conseguir todo.

PC: Me gustaría saber que vamos a esperar mañana para saber si vamos a apostar a la mesa institucional o no.

Vicente: El petitorio se entrega el otro jueves, por lo que recién ahí tenemos que ver si vamos a apostar ahí o no.

Jonathan Galassi: La reunión de mañana va a ser totalmente improductiva, ya que nos van a responder lo mismo si nosotros no hemos planteado nada distinto. El proceso institucional

se ha retrasado por Concepción.

Vicente Cabrera: Creo que ya no tenemos la fuerza para radicalizar más. Deberíamos ir amarrando los temas que hemos hablado.

Jonathan Galassi: Lo único que podemos tratar mañana es lo de las 6 trabajadoras.

PC: Me queda la duda en que vamos a hacer de aquí hasta que llegemos a las mesas institucionales, porque estamos en el aire esta semana. No tiene sentido radicalizar una semana y volver.

José Rojas: Creo que tienes razón, pero creo que el problema es cual es el objetivo de la reunión de mañana.

José Allende: Los puntos ya están claros, pero debemos responder este documento, ahí sabemos que es lo que vamos a esperar mañana. Aclaremos todos los puntos y decimos públicamente lo que esperamos. Si no hacemos esto vamos a ir a escuchar al rector solamente.

PC: Creo que es claro que hay que hacer eso. Pero no queda claro que esperamos que nos responda el rector.

José Allende: Creo que es difícil saber que nos va a responder. Nos va a dar una respuesta, pero no sabemos en que parada va a estar. Debemos planificar la otra semana en función de cualquier respuesta que se entregue mañana, aunque sabemos que no nos irá bien. Creo que debemos seguir movilizadas desde el próximo martes.

Jonathan Galassi: En síntesis, debemos hacer el documento de respuesta y luego enfocarse en lo nacional ya que se están mezclando temas. Debemos analizar como llamar a seguir movilizadas para el próximo martes.

José Allende: Sobre lo que decía Estevanna, es verdad que hemos respondido varias veces, pero creo que en las negociaciones el que queda con la pelota es el que queda peor. El rector nos entregó la pelota y debemos devolverla.

CIENCIAS: Debemos responder y planificar lo que viene. Las asambleas están vacías porque ayer y hoy no han habido actividades (Mañana tampoco hay).

Vicente Cabrera: Creo que tenemos el deber de analizar el documento de la Reforma.

Consenso sobre lo conversado

Jonathan Galassi: En los puntos de botón de pánico, ¿damos por cerrado el tema como se resolvió por rectoría? O hablamos estos temas.

José Allende: Por eso es importante responder el petitorio completo, porque así sabemos que esa respuesta es distinta a la que pedimos y después que no se diga que nos respondieron el 100 % del petitorio.

José Rojas: Pasamos al tema del documento MINEDUC.

Jonathan Galassi: queremos analizar en términos generales el documento. Este parte con una contextualización de la educación en este momento. Luego se dan propuestas de como creen que debe partir el proceso. Además se da espacio para que los demás estamentos den sus propuestas.

Jonathan da una descripción del documento.

José Allende: Una observación, el tema de pertinencia va enfocado a que la investigación vaya enfocada a la contribución del país y no se investigue lo que el profesor quiere solamente.

José Rojas: En el documento se planteaba que se sustituyeran las personas de la comisión nacional de acreditación, para que no sean ellos mismos los que se evalúen.

José Allende: El dinero que llega a la universidad va enfocada al pregrado, pero si la Universidad garantiza y demuestra calidad por menos dinero puede ocupar los excedentes en investigación.

Jonathan Galassi: La idea es analizar y generar propuestas sobre este documento.

PC: ¿El financiamiento es con respecto a la duración de la carrera? ¿Qué pasa si un estudiante se atrasa un año?.

José Rojas: Se va a financiar la duración real de la carrera más un 20 %. Además mencionar que el financiamiento es para una primera carrera. Por otro lado creo que sería importante contrastar este documento con nuestro pliego de demandas CONFEC.

Jonathan Galassi: ¿Opiniones al respecto?

Nicolás Fredes: No se que entendemos nosotros como gratuidad universal. Yo no creo que las universidades que no son públicas deben ser gratuitas.

Jonathan Galassi: Yo personalmente creo que la educación superior debe ser pública, y

si hay universidades que no son públicas, deberían cerrar. Ese es un cambio sustancial, no como el de ahora.

Nicolas Fredes: Yo personalmente no cerraría esas universidades, pero no las dejaría lucrar.

Jonathan Galassi: La idea ahora es eliminar la competencia dentro de la educación pública, ya que se va a financiar el número de matriculados de igual forma y no se podrá aumentar la matrícula.

Jonathan Galassi: Pasamos al punto de IND. Ellos plantean que todos los documentos firmados por rectoría o en el marco de negociaciones sean ante notario. Con el objetivo de que no se puedan desconocer los acuerdos.

José Rojas: pregunté a mi hermano (abogado) y la firma ante notario certifica la validez de una firma pero no se puede obligar el cumplimiento ni levantar una demanda en función de algo firmado ante notario. Yo creo que podemos mostrarnos a favor en función de tener validez para hacer presión social, pero no se si exigirlo en los puntos mínimos.

Vicente Inostroza: Federación podría llevar un notario y si rectoría se opone, hacerlo público a través de un comunicado o algo así.

Jonathan Galassi: El rector anteriormente dijo que ellos firmaron síntesis y no acuerdos.

INFO: Sería útil también que los audios de las mesas se hicieran públicos, como herramienta de presión social.

José Rojas: No se revelaron mientras se trabajaba, pero ahora esto ya no tiene sentido y creo que no habría problema con publicarlos.

Consenso: Apoyar cualquier media que apunte en la dirección de hacer que se respeten los acuerdos

12 asistentes

José Luis Rojas

Presidente

Ricardo Albornoz

Secretario General